Заместителю Генерального прокурора Российской Федерации

государственному советнику юстиции 1 класса

Демешину Д.В.

630102, г. Новосибирск, ул. Нижегородская, д. 6

от адвоката ….

в защиту обвиняемого Сухорученко Владислава Анатольевича

ордер прилагаю

Следственный номер уголовного дела 12202250039000011

04.07.2022 № 05/22

Уважаемый Дмитрий Викторович,

ЖАЛОБА

в порядке ст.124 УПК РФ

Аналогичная жалоба 23.05.2022 была направлена на имя прокурора Иркутской области, по результатам ее рассмотрения получен ответ от первого заместителя прокурора Иркутской области об отказе удовлетворении. Иной исход представлялся маловероятным, поскольку уголовное дело возбуждено на основании постановления прокуратуры о направлении материалов для уголовного преследования.

В связи с изложенным, а также актуальностью уголовного дела (только после вмешательства суда обвиняемые освобождены из-под стражи) обращаемся в Ваш адрес.

В производстве второго следственного отдела по ОВД СУ СКР по Иркутской области находится уголовное дело № 12202250039000011, возбужденное 19.03.2022 руководителем СУ СКР по Ио в отношении министра имущественных отношений Иркутской области Сухорученко В.А. и представителя Министерства имущественных отношений Иркутской области (далее Министерство) - заместителя начальника отдела К.А.В. по признакам преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ.

10.03.2022 Сухорученко В.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.3 ст.286 УК РФ, была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, в настоящее время изменена судом на запрет определенных действий (фактически домашний арест).

Исходя из текста постановления о привлечении в качестве обвиняемого, Сухорученко В.А. инкриминированы следующие действия (условно три блока противоправных действий):

1. выдача К доверенности № 025120005/18 на право представлять интересы Министерства на собрании кредиторов ООО «ТД ИЗКВ» 21.12.2018 и дача устного поручения согласовать представленный сторонами проект мирового соглашения независимо от его условий.

2. выдача К доверенности № 02514296/19 на право самостоятельно совершать все процессуальные действия в суде от имени Министерства и устное поручение дать согласие на заключение мирового соглашения между АО «АЗГИ» и ООО «ТД ИЗКВ».

3. непринятие после утверждения судом мирового соглашения мер к его расторжению.

Согласно постановлению, в результате преступных действий Сухорученко и К. из владения Иркутской области и муниципального образования г.Иркутск, выбыло 4 вновь образованных земельных участка, что причинило ущерб бюджетам Иркутской области и г.Иркутска на сумму 94 390 608,48 тысяч рублей.

В соответствии с ч.4 ст.7 УПК РФ, постановление о привлечении в качестве обвиняемого (как и любое постановление следователя) должно являться обоснованным, мотивированным и законным, отвечать требованиям ч.1 ст.171 УПК РФ: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

Изучение доступных стороне защиты материалов уголовного дела показывает, что постановление о привлечении Сухорученко В.А. в качестве обвиняемого вышеназванным требованиям закона не соответствует.

С учетом разъяснений п.19 Постановления Пленума ВС РФ № 19 от 16.10.2009 ответственность по ст.286 УК РФ, наступает «в случае совершения должностным лицом **активных действий**, **явно выходящих за пределы его полномочий**, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий.

Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (например, применение оружия в отношении несовершеннолетнего, если его действия не создавали реальной опасности для жизни других лиц);

совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;

никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.»

С учетом разъяснений п.19 Постановления Пленума ВС РФ № 19 от 16.10.2009, судам надлежит выяснять, какими нормативными правовыми актами, а также иными документами установлены права и обязанности обвиняемого должностного лица, с приведением их в приговоре, и указывать превышение каких из них вменяется ему в вину, со ссылкой на конкретные нормы (статью, часть, пункт). Полагаю, что указанное требование относится и к процессуальным документам предварительного следствия.

Так, допрошенная по уголовному делу К пояснила, *что доверенности на ее имя для участия в собрании кредиторов и в дальнейшем в суде были выданы с учетом того, что она в силу служебных обязанностей длительное время занималась вопросом передачи земельного участка № 38:36:000022:226 в собственность области. В собрании кредиторов 21.12.2018 она приняла участие по поручению министра Сухорученко, никаких комментариев не давала. В судебном заседании Арбитражного суда Иркутской области по утверждению мирового соглашения также приняла участие и дала согласие на утверждение соглашения по поручению министра.*

По адвокатскому запросу в Министерстве получены документы, свидетельствующие о том, что Сухорученко принимал участие в заседаниях по вопросам передачи земельного участка на уровне Министерства обороны РФ в г.Москве, вопрос заключения мирового соглашения рассматривался его подчиненными, в т.ч. К. Документы переданы следователю.

Допрошенный по уголовному делу Сухорученко дал аналогичные показания и уточнил, *что не считал возможным возражать против заключения мирового соглашения, так как ранее обсуждал этот вопрос с К, руководствовался позицией Министерства обороны РФ и ФГКУ СибТУИО, а также тем, что на момент заключения мирового соглашения Министерство не являлось собственником земельного участка. В дальнейшем по его инициативе решение Арбитражного суда РФ обжаловалось в апелляционном и кассационном порядке, он обращался в Следственный комитет РФ за привлечением виновных лиц к ответственности.*

Тем самым, предъявление Сухорученко обвинения в части *«…не приняли своевременных мер к расторжению Мирового соглашения и отстаиванию права государственной собственности Иркутской области на земельный участок с кадастровым номером 38:36:000022:226 путем привлечения Министерства к участию в деле в качестве стороны…»* (условно блок № 3 вмененных нарушений) противоречит самой уголовно-правовой норме, предусмотренной ст.286 УК РФ, в ее толковании п.19 Постановления Пленума ВС РФ № 19 от 16.10.2009 (превышение должностных полномочий возможно только в форме активных действий), и материалам уголовного дела: показания обвиняемых, две жалобы по делу о банкротстве в кассационную и надзорную инстанции арбитражного суда, поданные Министром Сухорученко в суды, обращение в правоохранительные органы.

В остальной части постановление о привлечении в качестве обвиняемого не отвечает требованиям ч.1 ст.171 УПК РФ: «При наличии достаточных доказательств, дающих основания для обвинения лица в совершении преступления, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

Содержащийся в постановлении вывод о превышении должностных полномочий в виде «выдачи К доверенности № 025120005/18 на право представлять интересы Министерства на собрании кредиторов ООО «ТД ИЗКВ» 21.12.2018 и дачи устного поручения согласовать представленный сторонами проект мирового соглашения независимо от его условий» **не имеет под собой ни каких доказательств**. Министерство не согласовывало текст мирового соглашения на собрании кредиторов, а выдача доверенности Константиновой входила круг законных полномочий Сухорученко, имела под собой фактические основания в силу ее компетенции и вовлеченности в проблематику вопроса, не может повлечь никаких негативных последствий как в теории, так и конкретно тех, которые приведены по уголовному делу.

Изложенные обстоятельства К подтвердила в ходе очной ставки 18.05.2022, пояснив, что никаких поручений от Сухорученко перед собранием кредиторов не получала, прибыла на него только для получения информации, ничего не озвучивала и не подписывала.

Другой вывод следствия, изложенный в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого – «выдача К доверенности № 02514296/19 на право самостоятельно совершать все процессуальные действия в суде от имени Министерства и устное поручение дать согласие на заключение мирового соглашения между АО «АЗГИ» и ООО «ТД ИЗКВ», не может быть отнесен к составу преступления, предусмотренному ст.286 УК РФ, ввиду следующего:

Министерство, в том числе Сухорученко, К, как и некоторые другие его сотрудники в силу распределения полномочий, длительное время занимались вопросом передачи земельного участка с кадастровым номером 38:36:000022:226 из собственности Минобороны РФ в собственность Иркутской области. В Министерстве в частности рассматривалось письмо ФГКУ СибТУИО № 141/5/7/1076/19 от 23.01.2019 с просьбой проработать вопросы правопреемства при передаче земельного участка. В письме ФГКУ СибТУИО сообщило, что представленный проект мирового соглашения не противоречит требованиям законодательства о банкротстве. Кроме того, ФГКУ СибТУИО сообщило, что данная позиция доведена до руководства Департамента имущественных отношений Минобороны РФ. Ранее ФГКУ СибТУИО также обращалось в адрес Министерства (письмо № 141/5/2/17853 от 10.10.2017) с предложением высказать позицию, в том числе о передаче определенного количества жилых помещений с привлечением инвестиционных компаний.

При этом следует учесть, аналогичные требования выдвигались Министерством обороны РФ и СибТУИО неоднократно ранее, о чем свидетельствует следующая переписка:

- копия ответа Министерства в Департамент имущественных отношений МО РФ № 02-51-13180/17 от 10.07.2017 (исполнитель К А.В.).

- копия письма ФГКУ СибТУИО 141/5/2/17853 от 10.10.2017 и ответа Министерства о том, что Министерство планирует рассмотреть вопрос привлечения инвесторов после получения в собственность земельного участка.

- копия письма ФГКУ СибТУИО в адрес Министерства № 141/5/2/11521 от 03.07.2017 с предложением привлечения инвесторов для завершения строительства.

- копия протокола совещания в Департаменте имущественных отношений Минобороны РФ от 20.11.2018, согласно которому в совещании принимал участие Сухорученко.

22.02.2019 года по делу о банкротстве ООО «ТД ИЗКВ» было заключено мировое соглашение. Сторонами мирового соглашения являлись ФГКУ СибТУИО, ООО «ТД ИЗТМ» его кредиторы и АО «АЗГИ». Минимущество не являлось стороной указанного мирового соглашения, не подписывало и не согласовывало его условий.

Правомерность действий должностных лиц Министерства обороны РФ и ФГКУ СибТУИО ранее проверена органами военной прокуратуры и следственным комитетом РФ, по результатам проверки установлено отсутствие противоправных действий при заключении мирового соглашения. Законность решения суда об утверждении мирового соглашения также подтверждена всеми вышестоящими инстанциями суда. При этом следует учитывать, что на дату заключения мирового соглашения 22.02.2019 года собственником земельного участка с кадастровым номером 38:36:000022:226 являлась Российская Федерация, в лице Министерства обороны РФ и ФГКУ СибТУИО.

Тем самым, при определении правовой позиции Министерства отношении утверждения мирового соглашения судом Сухорученко в опирался на компетенцию свою, подчиненных сотрудников, доверял мнению суда, Министерства Обороны РФ и его подведомственного учреждения, учитывал, что Министерство не является стороной мирового соглашения, на момент его заключения не обладало правом собственности, а также то, что мировое соглашение касалось вопросов правопреемства в деле о банкротстве.

Мнение Минимущества, выраженное К в ходе судебного заседания Арбитражного суда Иркутской области 30.05.2019 года, о том, что Минимущество не возражает против утверждения Мирового соглашения от 22.02.2019 года не может образовывать состав преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ в виду следующего:

Выражение мнения в ходе судебного заседания не является реализацией полномочий органа власти, так как под публичными полномочиями понимаются средства воздействия на общественные отношения в виде реализации прав органа государственной власти в результате которых возникают, изменяются или прекращаются правоотношения. Выражение же мнения не влечет никаких правовых последствий, так как Арбитражный суд при вынесении Определения руководствуется не мнением третьего лица, пусть и не возражавшего против утверждения мирового соглашения, а руководствуется нормами Арбитражно-процессуального законодательства, а также нормами материального права других отраслей.

Так в соответствие со статьей 5 Арбитражного процессуального кодекса РФ при осуществлении правосудия судьи арбитражных судов независимы, подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Какое-либо постороннее воздействие на судей арбитражных судов, вмешательство в их деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан запрещаются и влекут за собой ответственность, установленную законом.

Согласно ч.ч. 5,6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса РФ по результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение. Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Мировое соглашение от 22.02.2019 года утверждено Арбитражным судом Иркутской области Определением от 13.05.2022 года. **Правомерность его утверждения проверена Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа**. Исходя из содержания указанных судебных актов при утверждении вышеуказанного Мирового соглашения права Минимущества нарушены не были.

Кроме того, в период с момента утверждения мирового соглашения Минимущество никогда не исполняло Мировое соглашение. Раздел земельного участка с кадастровым номером 38:36:000022:226 и предоставление вновь образованных земельных участков осуществлено иными лицами, к которым Сухорученко и Константинова не имеют никакого отношения.

Таким образом, отсутствует причинно-следственная связь между действиями Министерства, Сухорученко и К и последующим разделом земельного участка с кадастровым номером 38:36:000022:226 и предоставлением вновь образованных земельных участков АО «АЗГИ».

С учетом изложенного, 20.04.2022 в адрес следователя направлено ходатайство о приобщении дополнительных документов и прекращении уголовного дела (получено следователем 21.04.2022).

18.05.2022 получен ответ на ходатайство, согласно которому следователь приобщил к делу приложенные документы, но в прекращении уголовного дела отказал.

В числе прочего, следователь пришел к выводу, что со стороны Сухорученко даны конкретные указания К не возражать против заключения мирового соглашения, а также о том, что между действиями Сухорученко, К и наступившими последствиями имеется прямая причинно-следственная связь.

По нашему мнению выводы следствия об отсутствии оснований для прекращения уголовного дела также необоснованы.

Доказательств дачи незаконного поручения К о согласовании мирового соглашения, даче согласия на его утверждение судом в материалах дела не имеется, что в настоящее время нашло подтверждение в ходе очной ставки между Сухорученко и К. Органы следствия не предъявили никаких доказательств того, что работники Министерства знали или могли знать о подложности каких-либо документов, учитываемых при заключении мирового соглашения.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1. Рассмотреть настоящую жалобу с изучением материалов уголовного дела.
2. В случае выявления нарушений принять меры реагирования, обязав органы предварительного следствия к их устранению.

Приложение: на \_7\_ л.

Адвокат